

Simulando la implantación de una herencia universal en cuatro países europeos

Guillem Vidal-Lorda (JRC), Andreas Thiemann (JRC), Leire Salazar (JRC) y José A. Noguera (UAB)

El escudo social del S XXI, OXFAM Intermón
30 de enero de 2024



DigClass

Social Classes in the Digital Age

Herencia universal: la idea

Idea central: proporcionar a todos los ciudadanos una suma en efectivo incondicional cuando alcancen la edad adulta

5 principios:

1. Es un pago en efectivo
2. Se realiza de una vez (no periódicamente como RBU)
3. Es individual, independiente de la composición del hogar
4. Es universal (miembro de la comunidad relevante, según se defina)
5. Se otorga al llegar a la edad adulta (establecido en diferentes momentos)

3 características relacionadas con su diseño:

1. Uso o propósito puede ser completamente incondicional o sujeto a finalidades previamente aprobadas
2. Diseñado como una herencia social colectiva un bono o fondo inicial para bebés, más sus rendimientos y otras aportaciones
3. Financiación más común: impuestos sobre la riqueza, herencias, donaciones o bienes inmuebles

Justificaciones

Objetivo principal: instrumento para abordar tanto la desigualdad de resultados como la desigualdad de oportunidades

Argumentos de tipo normativo:

1. Distribución más igualitaria de activos, democracia de propietarios
2. Fomentar igualdad de oportunidades – corregir desigualdades que son consecuencia de características adscritas
3. Promover justicia intergeneracional en estados de bienestar con sesgos hacia los mayores
4. Participación de cada individuo en la propiedad común de los recursos naturales y el patrimonio tecnológico de su sociedad (propiedad original)
5. Prevenir la concentración de poder

Argumentos de tipo práctico:

1. Carácter predistributivo (activos antes de acceder al mercado), además de redistributivo (mitiga pobreza y desigualdad ex post)
2. Empoderamiento de los jóvenes, menos dependientes de protección en el futuro

Objeciones y críticas

1. Riesgo moral – las prestaciones incondicionales pueden verse como injustas.
Estrategias de mitigación: educación financiera para niños; otorgar la prestación de manera universal, pero condicionando sus propósitos
2. Impacto distributivo limitado:
 1. Las desigualdades por características adscritas ya están cristalizada
 2. Efectos adversos inesperados en los precios de la vivienda o en la provisión educativa
 3. Riesgos de erosionar los esquemas convencionales de protección social (*crowding out*)

Propuestas y simulaciones previas

Table 1. Summary of Universal Inheritance proposals

Proposal	Country	Tax reform / funding	Allowance	Amount of benefit	Eligibility	Annual cost	Distributional results
Ackerman, Alstott 1999	USA	Flat tax on wealth (2%) + payback at death of recipients	\$80,000/ 230,000	\$80,000	Age 18/21	\$255b	
Le Grand, Nissan 2000 (Nissan, Le Grand 2003)	UK	Inheritance tax (from 14% to 25% depending on regulation) and higher education subsidies	£50,000	£10,000	Age 18	£6.5b	
Child Trust Fund 2005-2011	UK	General taxation (education budget)		Initial deposit of £ 250 (£ 500 for low-income households) + later State contributions and family top up	New born children (2002-2011)/ Withdrawal at age 18 / Control at age 16	£520m	
Atkinson 1972, 2014, 2015	UK	Progressive tax on total lifetime capital receipts	£100,000 per person	£5,000	Age 18		
Piketty 2019	France	Progressive wealth tax + inheritance tax (5%-90%)		60% of average net personal wealth (€ 120,000)	Age 25	5% of national (FR) income	
Bach 2021	Germany	Tax on real estate, wealth and inheritance	Various assumptions	€20,000	Age 18	€15-22.6b (0.4% GDP)	Gini down by 5-7%
Morelli, Nolan, Palomino, Van Kerm 2021	Italy, USA	Not included		10% of average net personal wealth (€9,000€ in Italy, \$27,000 in USA in 2016)	Age 20	€5b in Italy, \$90b in USA	Gini down by 2 points and sharp reduction of share with no wealth

Datos

Household Finance and Consumption Survey (HFCS) - BCE:

- Información armonizada sobre ingresos, consumo y activos de los hogares, que permite la comparación entre países
- Datos: 2017
- Aunque se sobremuestrea a los hogares más ricos, la riqueza en la parte más alta está mal representada (falta de respuesta y la subdeclaración) – subestimación de los niveles agregados de riqueza y de las desigualdades en la riqueza

Ajuste de la cola superior (Krenek et al., 2022): disponible para Alemania, Finlandia, Irlanda e Italia

Simulaciones – Escenarios y parámetros

Prestación:

- HU a todos los individuos 18-27 – equivalente a HU asignada a todos al cumplir 18, distribuido durante los últimos 10 años
- Tamaño de la prestación: entre €10.000 y €120.000, así como cantidades relativas (10% y 60% de la riqueza neta media del país)

Financiación:

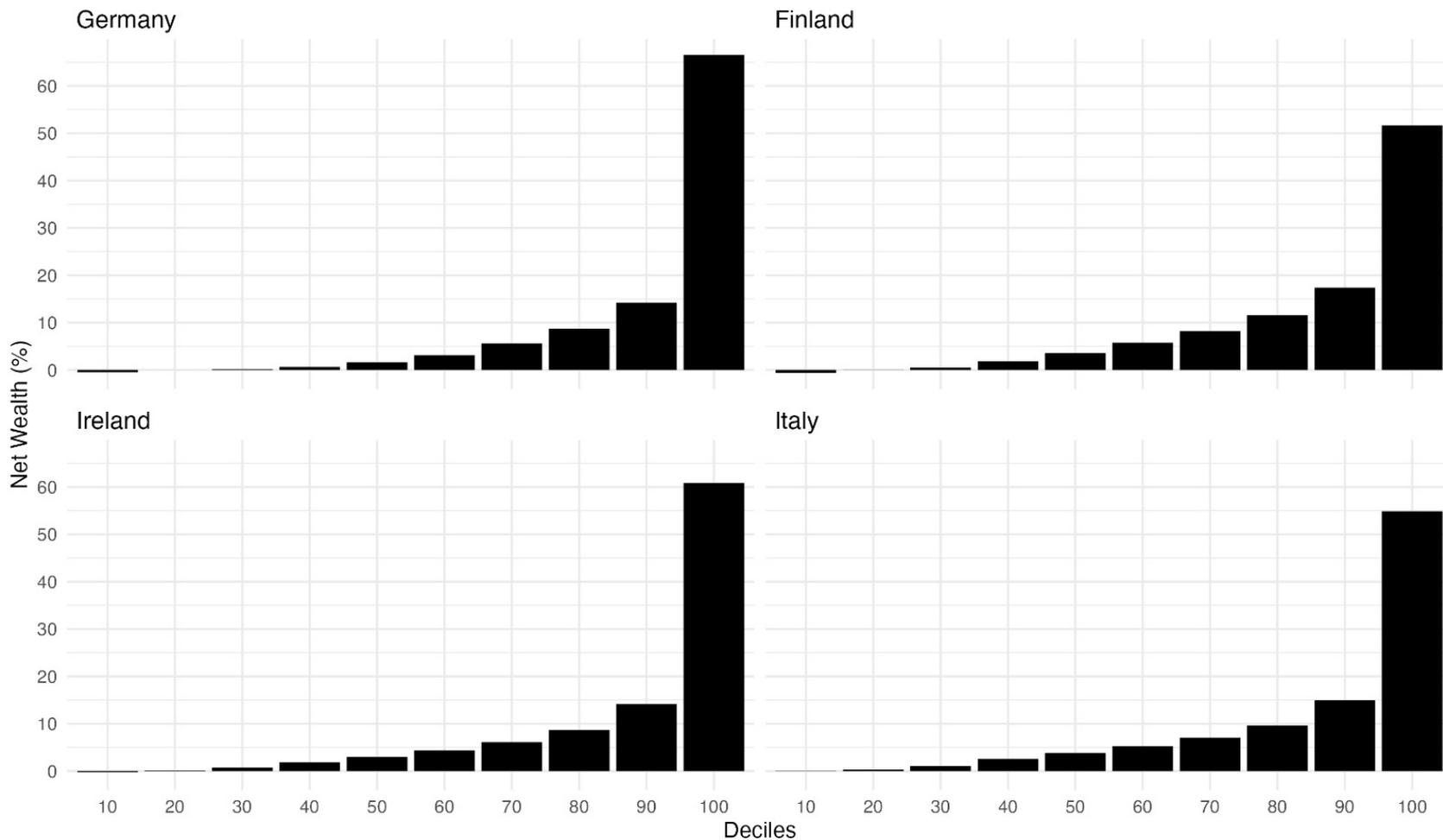
- Impuesto sobre la riqueza neta de los hogares (supuesto: se paga con la riqueza neta del hogar, no con la renta)
- Diferentes exenciones fiscales según el tipo de activo

Table 2. Tax-allowance scenarios

Allowance type	Amount	Other exemptions
I	€500,000	—
II	€1,000,000	—
III	€1,000,000	Household's main residence
IV	€1,000,000	Household's main residence + €1,000,000 of business assets

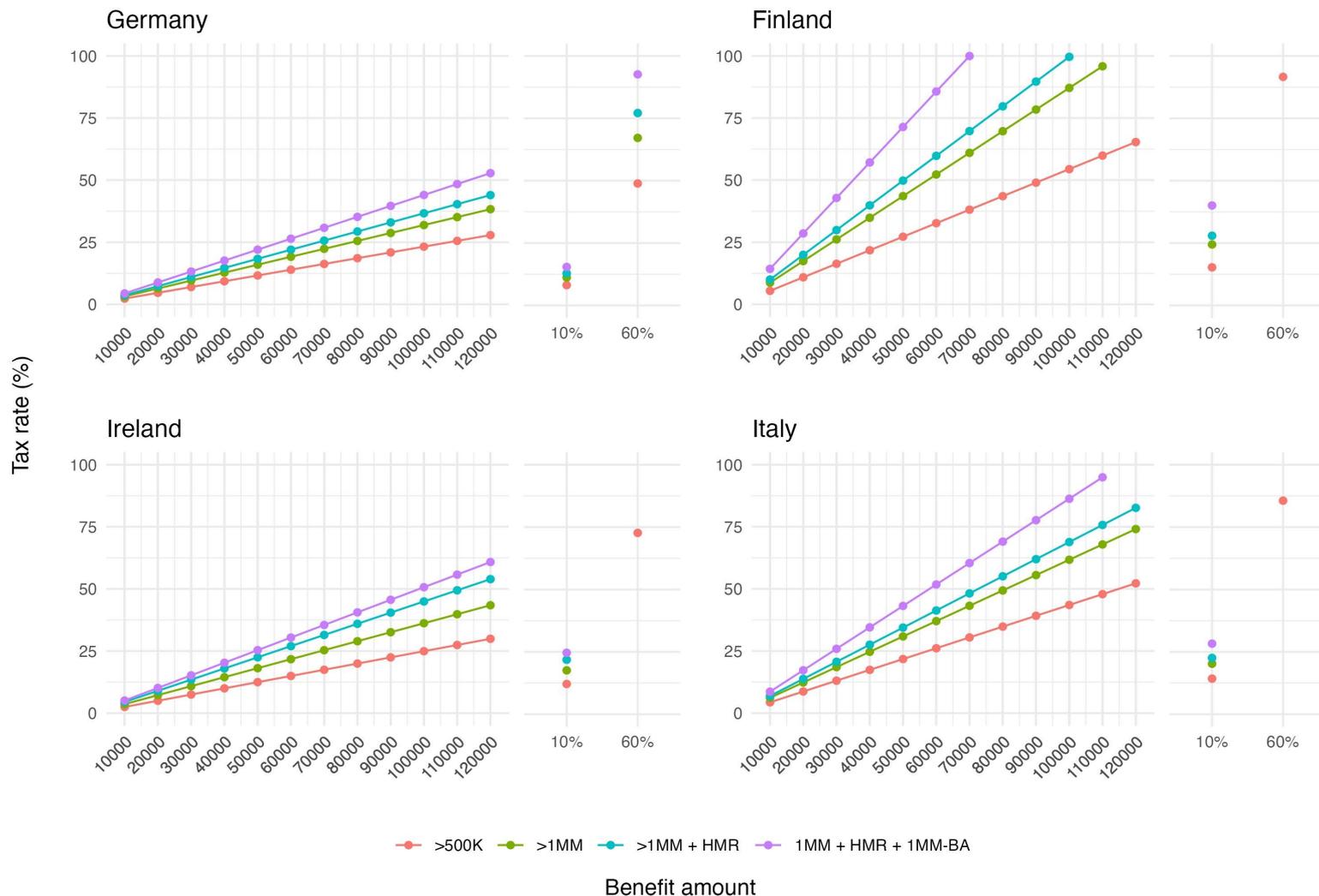
Simulaciones del impacto distributivo de la HU (distribución de la riqueza neta del hogar) y su financiación

La riqueza (neta del hogar) está muy desigualmente distribuida



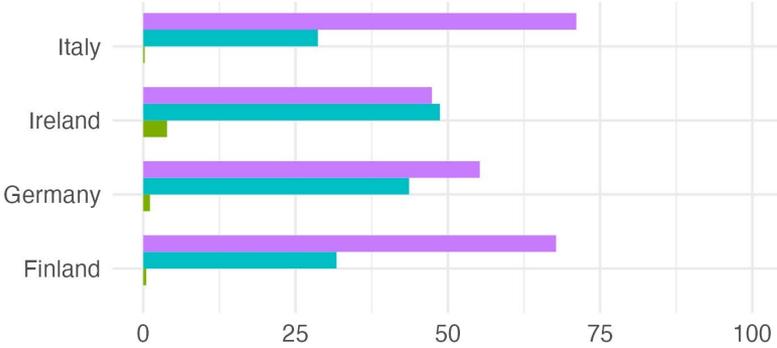
Resultados de las simulaciones

Tipos impositivos simulados según monto de la prestación

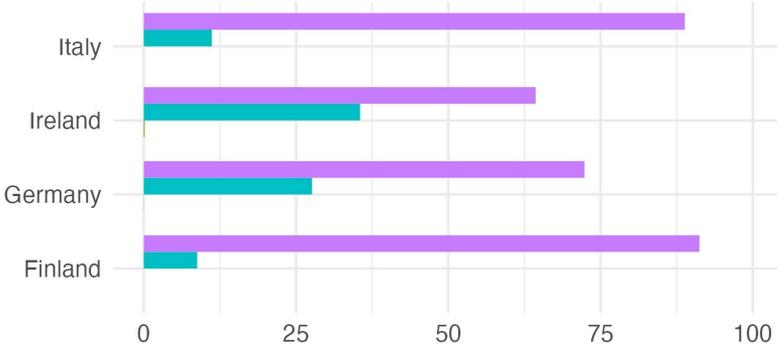


Distribución de la carga fiscal (percentiles) por tipo de exención

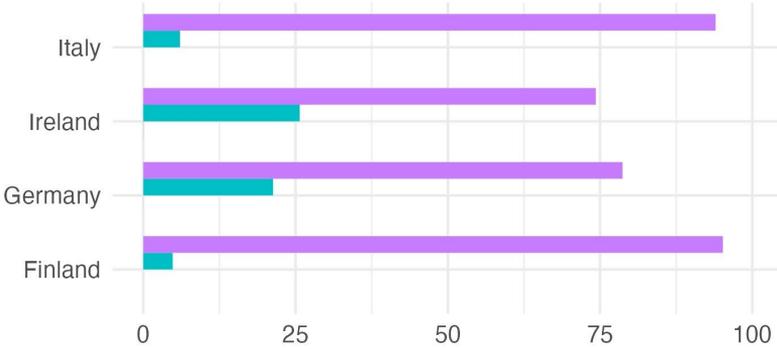
Allowance type I: >500K



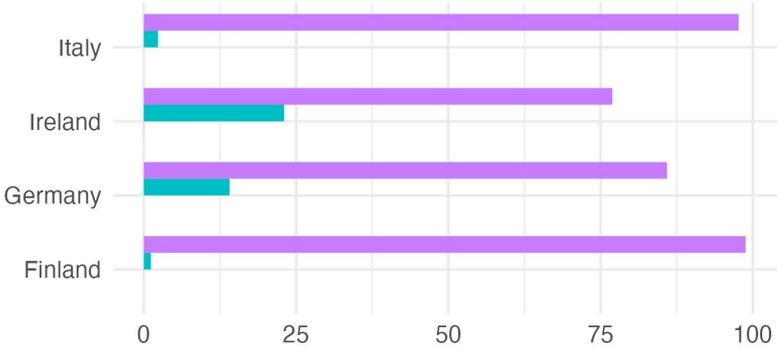
Allowance type II: >1MM



Allowance type III: >1MM + HMR



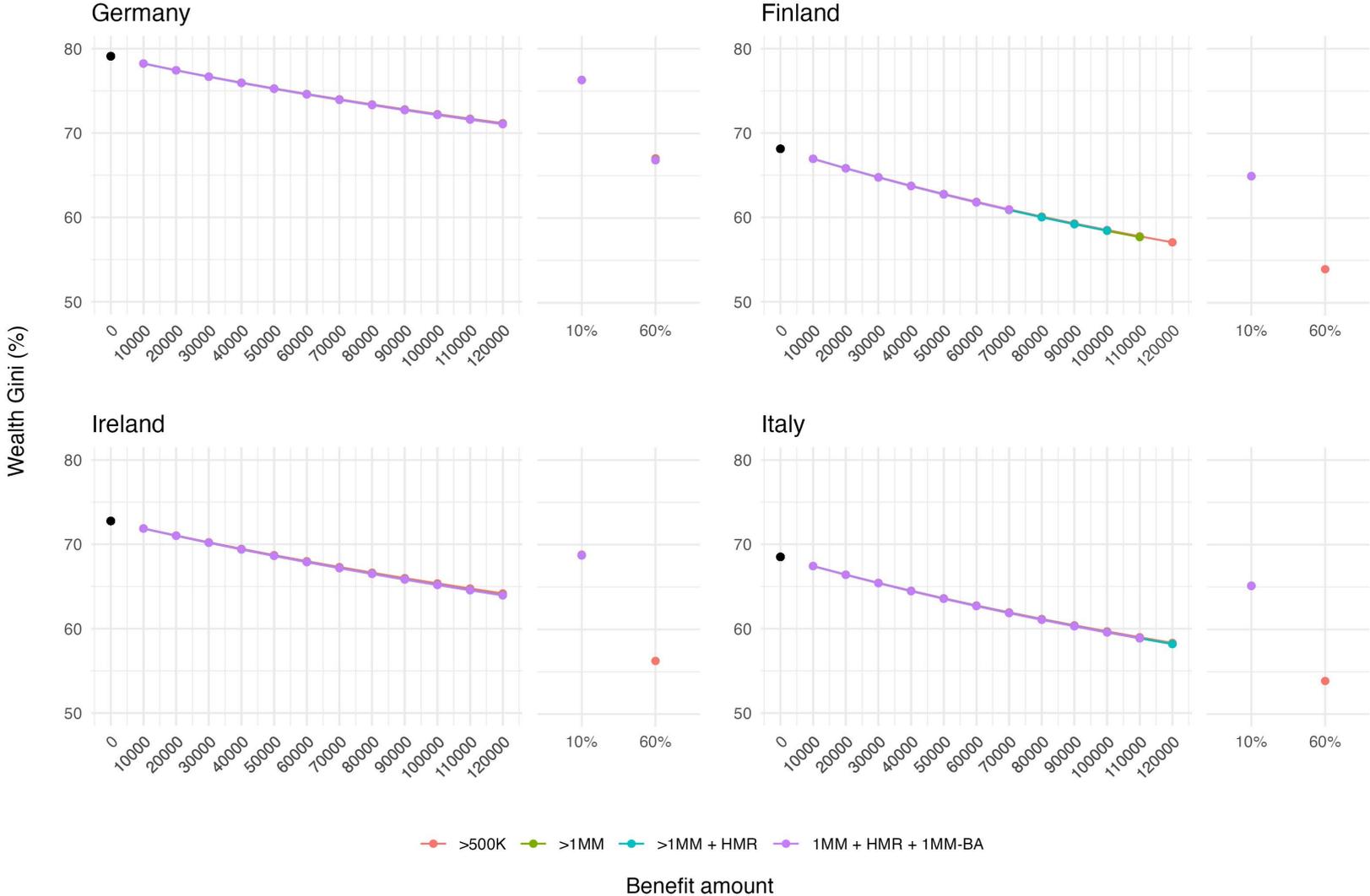
Allowance type IV: 1MM + HMR + 1MM-BA



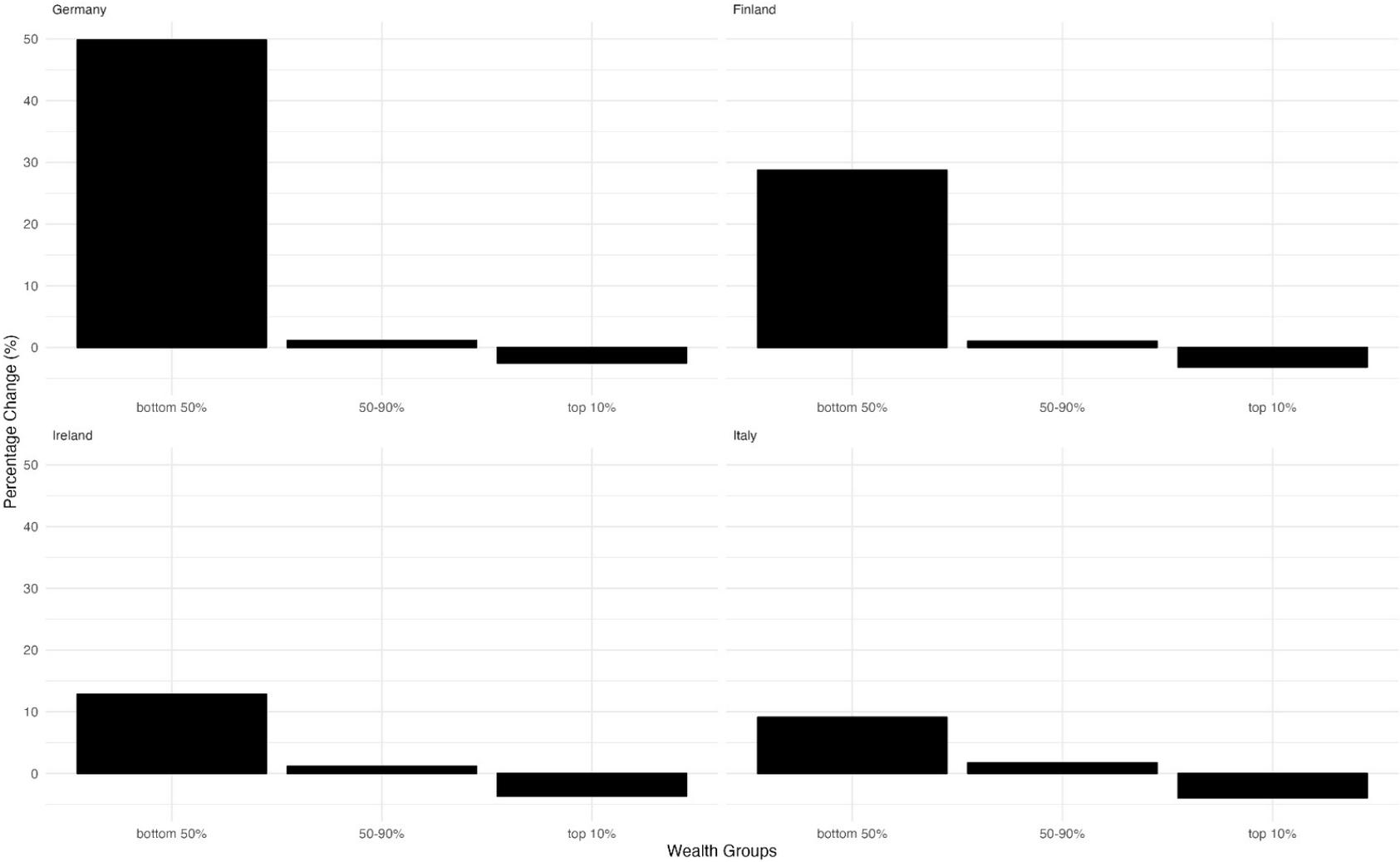
Percentile group 0-50 50-90 90-99 99-100

Percentage of total tax liability

Efecto en el índice de Gini de HU con diferentes montos



Efecto distributivo de HU=20.000 y 1 millón exento



Resultados

- (1) Cuanto mayor sea la exención, mayor será la carga para los ciudadanos en la parte superior de la distribución de la riqueza; la mayor parte de la carga fiscal recae casi por completo en el 10% más rico
- (2) Las prestaciones de hasta €20.000 o €30.000 son factibles con tipos por debajo del 15% o 20%
- (3) Por cada aumento de €10.000 en el beneficio, el índice de Gini disminuye en promedio 0.63 pp
- (4) Para un monto de €20.000, el 10% más rico ve disminuir su participación en la riqueza (2%-4%), mientras que el 90% restante de la población experimenta ganancias netas, especialmente en la mitad inferior de la distribución

Gracias por la atención. Más información:

https://joint-research-centre.ec.europa.eu/tools-and-laboratories/centre-advanced-studies/digclass_en



DigClass

Social Classes in the Digital Age